

П. С. Иванова студент 3 курса СГСПУ Г. Самара, Российская Федерация

<https://elibrary.ru/item.asp?id=29137502>

Тип: статья в сборнике трудов конференции Язык: русский Год
издания: 2017

Страницы: 32-36

ИСТОЧНИК:

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
РАЗВИТИЯ НАУЧНОЙ МЫСЛИ В СОВРЕМЕННОМ
МИРЕ

Сборник статей Международной научно-практической
конференции. В 4-х частях. 2017

Издательство: Общество с ограниченной
ответственностью "Аэтерна" (Уфа)

КОНФЕРЕНЦИЯ:

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
РАЗВИТИЯ НАУЧНОЙ МЫСЛИ В СОВРЕМЕННОМ
МИРЕ

Екатеринбург, 15 мая 2017 г.

ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ СРАВНЕНИЙ В РОМАНЕ З. ПРИЛЕПИНА «ОБИТЕЛЬ»

На данный момент у исследователей сложилось представление о категории сравнения как о сложно организованной системе разноуровневых средств выражения: морфологических (в большинстве случаев к ним относятся степени сравнения прилагательных и наречий), синтаксических (сравнительные предлоги и союзы, падежные окончания, сравнительные обороты и т. д., с помощью которых сравнение становится частью простого / осложненного сравнительными оборотами предложения или сложного предложения), лексических и словообразовательных [2, с. 105]. Сравнение изучается преимущественно как грамматическое явление (В. В. Бабайцева, Н. С. Валгина, С. М. Колесникова, В. М. Огольцев, А. Ф. Прияткина, А. Г. Руднев, Н. Ю. Шведова, Н. А.

33

Широкова и др.), как явление семантической составляющей языка (Ю. Д. Апресян, Н. Д. Арутюнова, А. Вержбицкая, И. В. Дмитриевская, Л. А. Иванова, Ю. П. Князев, Л. П. Крысин и др.), как функционально - семантическое поле (В. П. Берков, Т. В. Булыгина, Л. М. Васильев, И. А. Захарова, Е. В. Клобуков и др.) см.: [4, с. 3]. В романе З. Прилепина «Обитель» выделяем 3 категории сравнений: 1) общеязыковые сравнения; 2) индивидуально - авторские сравнения; 3) авторская деформация общеязыковых

сравнений. Объект исследования – сравнения, содержащиеся в романе З. Прилепина «Обитель». Предметом исследования является процесс функционирования данных сравнений. Цель исследования – проанализировать состав и специфику системы сравнений в романе З. Прилепина. В процессе работы методом сплошной выборки нами выявлено 1589 сравнений. Из них индивидуально - авторских сравнений – 89 % , устойчивых – 10 % , общеязыковых сравнений с авторской деформацией – 1 % . 1. В романе З. Прилепина «Обитель» выделяем 7 видов индивидуально - авторских сравнений: 1) сравнения, выраженные сравнительным оборотом, присоединенными союзами как, точно, словно, будто, как будто и др. (77 %); 2) сравнения, выраженные сравнительной степенью (10 %); 3) введение сравнений в текст с помощью лексем похож, подобен, напоминает и под. (5 %); 4) сравнения, выраженные существительным в творительном падеже (3 %); 5) сравнения – отдельные предложения (2 %); 6) сравнения, выраженные отрицанием (2 %); 7) сравнения с пропущенным сравнительным союзом (1 %).

Индивидуально - авторские сравнения, выраженные сравнительным оборотом, присоединёнными союзами как, точно, словно и др., более многочисленны. Н - р, в предложении «– То - то я чувствую себя как медный всадник, – мрачно сказал Артём» употребление сравнения с союзом как выражает состояние героя. Ироническое высказывание Артема направлено на объяснения героя Василия Петровича о важности ягоды для здоровья: «В чернике есть соли железа, хром и медь». Упоминание о медном всаднике – памятнике Петру I описывает материал, из которого изготовлено сооружение. Сравнение в предложении «“Как парусник с вишнёвыми глазами...” – по привычке изобразил Артём Афанасьева» создает герой романа, подражая своему другу Артёму. При сопоставлении доктора с белым парусником происходит сближение неживого предмета – парусника и признака, присущего живому, – глаза. В некоторых примерах наблюдается ряд сравнений, с помощью которых создается усиленный образ явления. Н - р, – Тём, я знаешь что заметил? В Москве солнце заходит – как остывший самовар унесли. В Питере, – и Афанасьев махнул рукой куда - то в сторону, – как петровский пятак за рукав спрятали. В Одессе, – здесь рука взлетела уже в другую сторону, – как зайца на барабане прокатили... В Астрахани – закат такой, словно красную рыбу жарят. В Архангельске – как мороженой рыбой угощали, да мимо пронесли. В Рязани – как муравьями поеденная колода. В Риге – будто таблетку под язык положили. И только тут – как бритвой, – Афанасьев быстро чиркнул указательным пальцем возле шеи, по горлу... Сравнения помогают автору противопоставить города, описывая заход солнца. Так, в Москве – остывший самовар унесли, в Питере – петровский пятак спрятали, в Одессе –

34

зайца на барабане прокатили и т.п. Всему ряду сопоставлений противопоставляются Соловки: тут – как бритвой. В ряде сравнений наблюдается не только антитеза природного явления городов, но и противопоставление нескольких городов Соловкам. Сочетание частицы только и указательного местоимения тут создает антитезу Соловки – мир как смерть (указательным пальцем возле шеи) – жизнь (махнул рукой куда - то в сторону, рука взлетела в другую страну). Описание автором жестиком героя усиливает образ, создаваемый сравнениями. В следующем примере со сравнением, выраженным сравнительной степенью, плоть человека сопоставляется с самыми близкими людьми человека: «Плоть не справлялась с голодом и холодом: восставала, терзала и теребила рассудок: найди еды, покорми меня, не думай ни о чём другом, думай обо мне, я больше, чем твоя женщина, я больше, чем твоя мать, я больше, чем твой ребёнок, я больше, чем ты». В предложении наблюдается восходящая градация сравнений женщина

– мать – ребёнок – ты. Автор усиливает значение физического дискомфорта, ощущаемого героем в трудовом лагере. Невыносимые для человека условия жизни и труда превращают личность в животное, которое может думать только об удовлетворения первичных потребностей. Человеческое существо в положении физического неудовлетворения не может рассуждать о себе духовном – что выражается в сравнениях местоимением ты. Описание в романе человека с сильной волей показывает борьбу героя с плотью, это происходит на протяжении всего романа и выражается в сравнениях. Особенностью произведения являются сравнения, в которых автор описывает фонетические особенности звуков. Н - р, «А» было похоже на бесноватый, почти треугольный, будто бы вздернутый вверх прадедов глаз, которым он в раздражении тарасился, - причем второй глаз был сощурен. Описание звука «А» субъективно: звук наделяется духовными (бесноватый), материальными (треугольный) чертами. Произношение сравнивается с вздернутым глазом, с помощью этого сопоставления «А» воспроизводится героем как «отрывистый, резкий звук». В романе встречаются сравнения, содержащие описание звуков реакции человека. Н - р, Причём вид прадеда, его морщины, его борода, пух на его голове, его смешок – напоминавший звук, когда железной ложкой шкрябают по сковороде, – всё это играло не меньшее, а большее значение, чем сама речь. Описание смеха героя сопоставляется с неприятным звуком «шкрябающей» ложки по сковороде. Автор, рассказывая о прошлых событиях, нередко отсылает читателя к звукам, т.е. направляет его на звуковую рецепцию действительности. Одним из основных средств художественной выразительности, описывающим жизнь людей в СЛОНе, является сравнение, выраженное отрицанием: «власть не советская, а соловецкая». Н - р, Чтоб все знали с первых шагов, что власть тут не советская, а соловецкая – это была частая его присказка. При въезде, я слышал, заключённым кричат: “Здесь власть не советская, а соловецкая”. Употребление данного сравнения содержит противопоставление государства и его части: советская власть вступает в антитезу соловецкой. Сравнение показывает обособленность Соловков от страны. 2. В романе «Обитель» выделяем четыре вида общеязыковых сравнений: 1) сравнения, выраженные сравнительным оборотом, присоединенными союзами как, точно, словно, будто, как будто и др. (88 %); 2) сравнения с существительным в творительном падеже (10

35

%); 3) сравнения с пропущенным сравнительным союзом (1,5 %); 4) сравнения – отдельные предложения (0,5 %). Большинство сравнений в романе 3. Прилепина выражены сравнительным оборотом, присоединёнными союзами как, точно, словно и др. Тема «детства» прослеживается во многих устойчивых сравнениях произведения: Н - р, “Что ж такое!” – выругался на себя, желая, как в детстве, заплакать, когда случалась такая же нелепая и назойливая череда неудач. Вроде отзывчивые – но сразу беспощадные... и наивные как дети, и хитрые... Артём едва сдержался, чтоб не захохотать, как ребёнок, – он был необычайно рад увидеть своего старого товарища. Герои романа, обитатели лагеря, функционально являются детьми в социальном плане: они содержатся на материальной базе государства, замкнуты в ограниченном пространстве (без возможности покинуть его), должны подчиняться гласным и негласным правилам соловецкого общества. Но героев нельзя назвать «счастливыми детьми», их жизнь состоит только из наказаний. Права взрослого человека состоят только в обязанности трудиться на тяжелых работах. Сравнение героев с детьми, с одной стороны, возможно – в социальном плане, с другой стороны, противоречит с ассоциацией «дети – невинность», т.к. в правовом аспекте в лагерь направляются преступники. Но из романа читатель выясняет, что

главный герой, действительно, был наказан сильнее, чем то полагалось. С помощью силы воли герой старался выдержать трудности жизни, это проявляется, н - р, в таком отзыве - сравнении об Артеме Василия Петровича: «А с вас всё, насколько я вижу, как с гуся вода, – и даже потянулся рукой, чтоб коснуться волос молодого товарища, но не коснулся, конечно». Ученые отмечают проблему влияния античных и христианских традиций на формирование русской и европейской философии, филологии, истории, культуры [1]. М. Ю. Михайлова анализирует апофатизм как развитие наследия античности и христианства [3]. В романе «Обитель» тема христианства прослеживается на протяжении всего романа и выражена в сравнениях, н - р, «Их и вывезли, пожалуйста. Только я не думаю, что там им будет лучше – они здесь жили, как у Христа за пазухой». 3. В 1 % сравнений произошло разрушение общезыкового сравнения. Н - р, изменение количества компонентов наблюдается в сравнениях: 1) Борода – пышным клином, волосы длинные... 2)... Утром Артём сидел наверху, чувствуя себя мешком костей, который перепутали с тестом – и месили, месили, месили эти кости – всю ночь. В (1) в устойчивом сравнении, выраженным творительным падежом расширяется компонентный состав: клином + пышным. Во (2) фразеологизм мешок костей образует форму творительного падежа и дополняется пояснением, которое усиливает значение. 4. В 1 % языкового материала наблюдается создание образа с помощью соединения двух сравнений. Н - р, Вид у солнца был такой, словно оно плавится и отекает, как мороженое – и к тому моменту, как уйдёт за горизонт, ничего от него не останется. К сравнению, выраженному с помощью союза словно, присоединяется сравнение, выраженное с помощью союза как: словно оно плавится и отекает + как мороженое. Солнце характеризуется в 1 сравнении в действии, во 2 сравнении через сопоставление его с предметом. В предложении «Афанасьев наконец отпустил свой чуб – он так и остался стоять клоком, как рыжий куст над обрывом» происходит контаминация сравнений,

36

выраженного творительным падежом и сравнительным союзом: клоком + как рыжий куст над обрывом. Таким образом, индивидуально - авторские сравнения имеют большую частотность в романе, по сравнению с другими типами. Наблюдается антитеза и градация рядов сравнений в одном смысловом абзаце, что усиливает образ. Автор воспроизводит события через описание звуковых ощущений. В устойчивых сравнениях основной является тема детства. В некоторых примерах происходит создание образа с помощью соединения двух сравнений.

Список использованной литературы: 1. Гоннова Н. В., Венгранович М. А., Иванян Е. П. Диалог античности и христианства (по итогам межвузовского научного семинара) // Научный диалог. 2016. — № 7 (55). — С. 324—326. 2. Малых Л. М. Статус категории сравнения в современных лингвистических исследованиях // Вестник Удмуртского университета. Серия история и филология. Изд - во: Удмуртский государственный университет (Ижевск). № 5 - 2. 2011 г. – С. 105 - 110. 3. Михайлова М. Ю. Художественная апофатика русского фольклора // Вестник Башкирского университета. Изд - во: Башкирский государственный университет (Уфа). Том: 2.1. №2. 2016 г. – С. 472 - 476. 4. Трегубчак А. В. Семантика сравнения и способы её выражения: Автореф. дисс канд. филол. н. – М., 2008. – 23 с. © П. С. Иванова, 2017